

УДК 339.5; 311.311

К ВОПРОСАМ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ СТРАХОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ: СУЩНОСТЬ, ЗНАЧЕНИЕ И ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ

© Автор(ы) 2023

ШНАЙДЕР Виктор Викторович, кандидат экономических наук,
доцент департамента магистратуры (бизнес-программ)
Тольяттинский государственный университет
445667, Россия, Тольятти, gerutti1881@mail.ru

SPIN: 8095-2917

AuthorID: 698522

ORCID: 0000-0001-8372-4706

ScopusID: 57895984600

ФРОЛОВА Вероника Александровна, кандидат экономических наук, доцент
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный морской технический университет»,
190121, Россия, Санкт-Петербург, veronika_f@list.ru

AuthorID: 822119

SPIN: 8400-9908

ORCID: 0000-0002-4431-2650

Аннотация. В современном мире при определении финансового состояния и способности к устойчивому развитию для любого экономического субъекта, не зависимо от размера, формы и вида деятельности, понятие платежеспособности является одним из ключевых. В большей степени исследователи определяют платежеспособность как способность субъекта хозяйствования исполнять свои платежные обязательства, при этом у субъекта должны быть в достаточном наличии ликвидные средства, необходимые для покрытия обязательств. Дефиниция платежеспособности активно используется и страховыми организациями. Однако следует учесть возможное отклонение от стандартного представления данного понятия при использовании в страховых организациях и обратить внимание на особенности страховой деятельности, специфики финансовых отношений, возникающих в страховой сфере и т. д. Отметим и то, что специфика деятельности страховых организаций базируется на особенностях формирования и реализации страхового механизма и свойствах страхового продукта. Основными специфическими факторами считаются: инверсия экономического цикла, являющаяся неотъемлемой частью страховой деятельности; потребительская ценность продукта страхования, заключающаяся в гарантии страховой защиты; расчёт страховой премии, который осуществляется на базе прогнозных показателей убытков страховой организации, и последнее, ввиду инверсии экономического цикла страховой деятельности, полученные страховые премии направляются на формирование страховых резервов, необходимых для обеспечения страхового процесса в будущем. Вследствие чего, образованные страховые резервы дают возможность обеспечить исключительно такие обязательства, которые были включены в оценку страховой премии, исходя из принципа равнозначности обязательств.

Ключевые слова: анализ, инверсия, ликвидные средства, обязательства, организация, платёжеспособность, резервы, страховая премия, экономический цикл.

TO ISSUES OF SOLVENCY OF INSURANCE ORGANIZATIONS: ESSENCE, SIGNIFICANCE AND MAIN ISSUES

© Author(s) 2023

SCHNEIDER Viktor Viktorovich, Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor of the Department of Master's Programs (Business Programs)
Togliatti State University

445667, Russia, Togliatti, gerutti1881@mail.ru

FROLOVA Veronika Alexandrovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
FGBOU VO "St. Petersburg State Marine Technical University",
190121, Russia, St. Petersburg, veronika_f@list.ru

Abstract. In the modern world, when determining the financial condition and ability for sustainable development for any economic entity, regardless of the size, form and type of activity, the concept of solvency is one of the key ones. To a greater extent, researchers define solvency as the ability of a business entity to fulfill its payment obligations, while the entity must have sufficient liquid funds necessary to cover obligations. The definition of solvency is actively used by insurance organizations. However, one should take into account the possible deviation from the standard representation of this concept when used in insurance organizations and pay attention to the features of insurance activities, the specifics of financial relations arising in the insurance sector, etc. We also note that the specifics of the activities of insurance organizations are based on the features of the formation and implementation of the insurance mechanism and the properties of the insurance product. The main specific factors are: the inversion of the economic cycle, which is an integral part of the insurance business; consumer value of the insurance product, which consists in the guarantee of insurance protection; the calculation of the insurance premium is carried out on the basis of the predicted indicators of losses of the insurance company and, lastly, due to the inversion of the economic cycle of the insurance activity, the received insurance premiums are directed to the formation of insurance reserves necessary to ensure the insurance process in the future. As a result, the formed insurance reserves make it possible to ensure only such obligations that were included in the assessment of the insurance premium based on the principle of equivalence of obligations.

Keywords: analysis, inversion, liquid funds, liabilities, organization, solvency, reserves, insurance premium, economic cycle.

ВВЕДЕНИЕ

Оценка платежеспособности страховых организаций, проблемные вопросы применения современных стандартов в страховых организациях – это предмет обсуждения и научных дискуссий на различных уровнях, что подтверждено в научных трудах В. В. Антюшиной [1], В. В. Барабановой [2; 3], Д. В. Брызгалова [4], М. Г.

Жигас [5], М. Ю. Кармановской [7], Ю. В. Немцевой [9] и других. При этом, в настоящее время не вызывает сомнения практическая значимость необходимости совершенствования методик оценки платежеспособности страховых организаций с учетом зарубежного опыта на основе комплексного риск-ориентированного подхода.

МЕТОДОЛОГИЯ

Методический инструментальный анализ платежеспособности страховых организаций и оценки риска их несостоятельности базируется на методах: сопоставления, анализа, сравнения, проблемном и монографическом методе.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В условиях нескончаемых кризисных явлений мировая и национальная экономика обусловили факт того, что для повышения эффективности и снижения рисков страховой деятельности необходимо повышение платежеспособности страховых организаций. Одной из наиболее важных проблем настоящего времени, стоящих перед страховыми компаниями, является финансовая устойчивость и платежеспособность, направленные на оптимальное соответствие активов, собственного капитала и обязательств с учетом факторов внешней и внутренней среды. При этом для каждой из групп заинтересованных сторон в устойчивом развитии страховой организации, особую важность принимает получение достоверной и полной информации для определения своих действий на стратегическом и тактическом уровне в отношении данной страховой организации. Для всех участников страховой деятельности достоверная и качественная оценка платежеспособности страховой организации является лакмусовой бумагой ведения деятельности. В этой связи необходимость исследования и совершенствования методических подходов к оценке платежеспособности страховых организаций является приоритетным. Однако методические подходы должны быть ориентированы на выявление факторов риска, присутствующих в страховой деятельности.

В международной практике стандарты оценки платежеспособности страховых организаций имеют длительный период эволюции. При этом, стандарты оценки платежеспособности страховых организаций, как правило, базируются на двух группах оценочных методик (рисунок 1).

Статистические, основанные на текущих показателях деятельности страховых организаций

- факторные методики (оценка простых факторов)
- рискованные методики (оценка рискованных факторов)

Динамические, основанные на оценке будущих показателей страховой организации

- сценарные методики (определение нескольких сценариев развития)
- принципиальные методики (включает анализ, в основе которого лежат различные принципы)

Рисунок 1 – Методики оценки платежеспособности страховых организаций
(составлено авторами)

Заметим, что существующие и разрабатываемые в настоящее время национальные и межгосударственные стандарты оценки платежеспособности страховой организации, используемые в международной практике, основаны на двух основных стандартах:

1. Solvency II – концепция оценки платежеспособности страховой организации с учетом рисков и других принципов, внедренная в ЕС.

2. RBC (Risk-based capital) – концепция оценки капитала на основе риска, внедренная в США.

Сравнительный анализ стандартов Solvency II и RBC схематично представлен рисунком 2.

Отметим, что оба стандарта основаны на оценке достаточности капитала с учетом различных видов рисков, что особенно важно для достижения требуемого уровня платежеспособности страховой организации в условиях высоких рисков страховой деятельности.

В настоящее время вектором развития национальных систем оценки платежеспособности страховой организации являются риск-ориентированные стандарты. Обусловлено это тем, что повышаются требования к прозрачности деятельности отчетности страховых организаций и национальных страховых рынков в целом, а также необходимости гармонизации национальных законодательств и финансовых требований в сфере страхования.

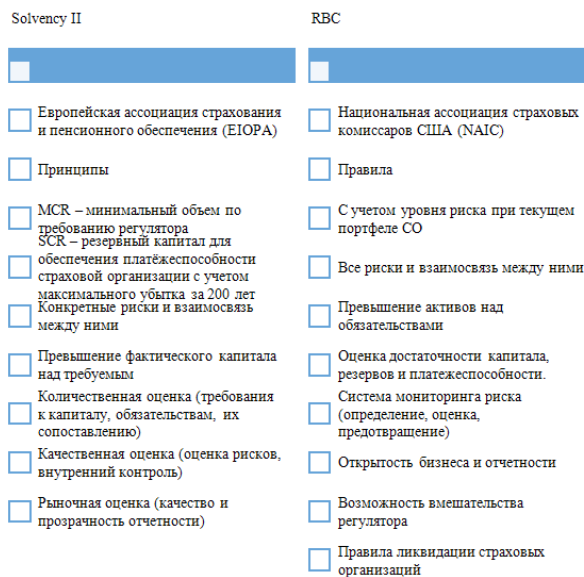


Рисунок 2 – Сравнительный анализ стандартов Solvency II и RBC
(составлено авторами на материалах [3])

Большая часть национальных стандартов оценки платежеспособности страховой организации базируется на системе Solvency II, что обуславливает важность постепенного внедрения данного стандарта в практику оценки платежеспособности страховой организации.

Solvency (англ. – платежеспособность) II – это директива, основанная на концепции риск-ориентированного подхода к надзору и регулированию деятельности страховых организаций в ЕС. Данная директива направлена на создание единства регулятивных норм в области страхования и перестрахования. Основная цель Solvency II – «достаточная защита интересов страхователей и выгодоприобретателей», из которой проистекают и другие (второстепенные) цели регулирования – «обеспечение финансовой стабильности, справедливого и устойчивого функционирования рынков» [6]. При этом для страховых организаций наибольшую важность приобретают второстепенные цели, на достижение которых направлены требования регулирующих органов.

Необходимо отметить, что «стандарт Solvency II по большей части идентичен стандарту Базель III, который применяется для регулирования банковской сферы» [14]. Компоненты Solvency II представлены на рисунке 3.

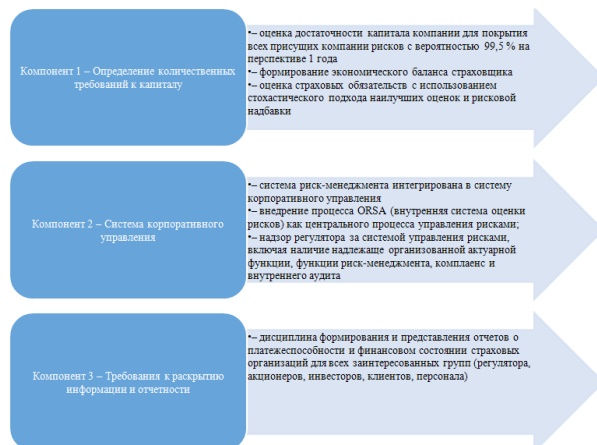


Рисунок 3 – Компоненты стандарта Solvency II
(составлено авторами на материалах [15])

Необходимо отметить, что одним из наиболее суще-

ственных компонентов стандарта Solvency II являются количественные требования к капиталу. На рисунке 4 представлена структура активов и обязательств страховой организации в соответствии с требованиями стандарта Solvency II.

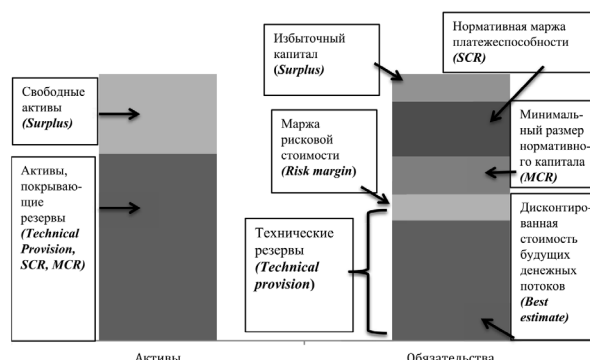


Рисунок 4 – Структура активов и обязательств страховой организации в соответствии с Solvency II [2]

При этом наиболее важной составляющей обязательства страховой организации является нормативный объем капитала (SCR), необходимый для обеспечения платежеспособности. При расчете SCR по стандартной формуле требования стандарта Solvency II принимают в расчет четыре основных вида рисков страховой организации: страховой риск, кредитный риск, рыночный риск и риск ликвидности. Несоблюдение требований SCR может привести к неплатежеспособности и банкротству страховой организации.

Несмотря на преимущества стандарта Solvency II по сравнению с ранее существовавшими стандартами (прежде всего, Solvency I), эксперты определяют основные препятствия, связанных с внедрением стандарта Solvency II в некоторых странах мира, в том числе в России (рисунок 5).

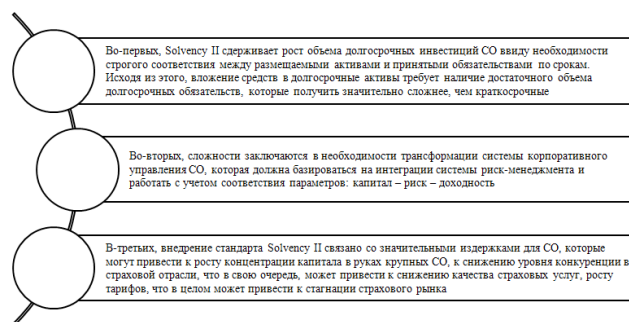


Рисунок 5 – Основные препятствия, связанные с внедрением стандарта Solvency II (составлено авторами на материалах [1; 4; 10; 16])

ВЫВОДЫ

В целом, можно сделать вывод о том, что внедрение риск-ориентированных стандартов оценки платежеспособности страховых организаций, основанных на требованиях к объему капитала с учетом всех видов рисков, затрагивающих деятельности страховых организаций, является наиболее приемлемым с точки зрения повышения прозрачности деятельности и отчетности страховых организаций, а также гармонизации национальных законодательств и финансовых требований в сфере страхования. В целом, можно сделать вывод о том, что риск-ориентированный подход к оценке платежеспособности страховой организации является на сегодняшний день наиболее прогрессивным.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Антюшина В.В. Европейские стандарты платежеспособности для страховых компаний Solvency II в ЕС и РФ на современном

этапе // Молодой ученый. – 2019. – №3 (241). – С. 145–148.

2. Барабанова В. В. Страховой рынок Европейского союза – переход к риск-ориентированному регулированию и первые результаты Solvency II // Страховое право. – 2017. – № 1. – С. 36

3. Барабанова В.В. Международный опыт оценки платежеспособности страховых компаний. Дисс...канд.экон.наук. – М., 2019. – с. 40–41.

4. Брызгалов, Д.В. Влияние требований Solvency 2 на страховой рынок Российской Федерации // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – №13 (247). – С. 21

5. Жигас М.Г. Финансовая устойчивость страховой организации и факторы, определяющие ее характер. //Известия ИГЭА. 2013. № 1

6. Информационное письмо о Директиве 2009/138/ЕС Европейского Парламента и Совета Европейского союза от 25.11.2009 «Об организации и осуществлении деятельности страховых и перестраховочных организаций (Solvency II)» – М.: Банк России, 2016

7. Кармановская М.Ю. Государственное регулирование платежеспособности страховщиков. Диссертация на соискание степени кандидата экономических наук: 08.00.10/ Москва 2010

8. Концепция внедрения риск-ориентированного подхода к регулированию страхового сектора в РФ. Официальный сайт ЦБ РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cbr.ru/Content/Document/File/41412/concept_solvency_II.pdf

9. Немцева Ю.В., Усольцева Л.А. Диверсификация страхового портфеля как инструмент снижения риска неплатежеспособности страховой организации // Российское предпринимательство. – 2017. – Том 18. – № 6. – С. 1005–1014

10. Новиков В. (2018). Solvency II – новая отчетность или революция в ведении бизнеса? // АСН, 12.09.2018. Электронный ресурс. Режим доступа: www.asn-news.ru/post/892 (дата обращения 30.11.2019).

11. Положение ЦБ РФ № 710-П «Об отдельных требованиях к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков» Официальный сайт ЦБ РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cbr.ru/statichtml/file/33036/710-p.pdf>

12. Указание Банка России от 28 июля 2015 г. N 3743-У «О порядке расчета страховой организацией нормативного соотношения собственных средств (капитала) и принятых обязательств» Официальный сайт ЦБ РФ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cbr.ru/finmarkets/files/legislation/3743-U.pdf>

13. Цибулевский М. Обзор регуляторных требований к системе управления рисками в страховых компаниях, 2019. Электронный ресурс. Режим доступа: uainsur.com/wp-content/uploads/2019/02/2.-Solvency-II-short-version.pdf (дата обращения: 01.12.2019)

14. Чистюхин В., Буравлева Н. (2016). От Базеля II к Solvency II или что такое риск-ориентированный подход к оценке платежеспособности страховщиков: первые шаги на пути внедрения, задачи и перспективы // Аналитический банковский журнал, 29 декабря 2016 г. Электронный ресурс. Режим доступа: www.insur-info.ru/press/125074 (дата обращения 12.12.2019).

15. PWC. Риск-ориентированный подход к регулированию страхового сектора в России. 13 декабря 2017 г. Электронный ресурс. Режим доступа: www.pwc.ru/en/insurance/assets/solvency-2.pdf (дата обращения 30.03.2019).

16. Directive 2009/138/EC of the European Parliament and of the Council of 25 November 2009 on the taking-up and pursuit of the business of Insurance and Reinsurance (Solvency II) [Электронный ресурс]. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:02009L0138-20140523&from=EN>.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов

The authors declare no conflicts of interests

Received date: 10.07.2023

Revised date: 25.07.2023

Accepted date: 10.08.2023